

Parketnummer van de berechte zaak: 10/166026-01  
Datum uitspraak: 2 december 2004  
Tegenspraak

## VONNIS

van de RECHTBANK ROTTERDAM, meervoudige kamer voor strafzaken, in de zaak tegen:

### N.V. Service Centrum Grond (SCG),

ten tijde van de aanvang van het onderzoek ter terechtzitting gevestigd op het adres De Haag 15, 3993 AV te Houten, doch sedert 15 november 2004 gevestigd op het adres Juliana van Stolberglaan 3, 2509 AC te Den Haag.

Dit vonnis is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzittingen van 9, 10 en 18 november 2004.

### TENLASTELEGGING

Aan de verdachte vennootschap is ten laste gelegd hetgeen vermeld is in de inleidende dagvaarding onder parketnummer 10/166026-01, zoals deze ter terechtzitting d.d. 19 februari 2002 overeenkomstig de vordering van de officier van justitie is gewijzigd. Van deze dagvaarding en vordering zijn kopieën in dit vonnis gevoegd (bladzijden genummerd A1 tot en met A10).

### DE EIS VAN DE OFFICIER VAN JUSTITIE

De officier van justitie mr. Kaptein heeft gerequireerd - zakelijk weergegeven -

- de bewezenverklaring van het ten laste gelegde;
- de veroordeling van de verdachte vennootschap tot een geldboete van € 20.000,00.

### DE GELDIGHEID VAN DE INLEIDENDE DAGVAARDING

Door de verdediging is een beroep gedaan op de nietigheid van de dagvaarding, die onvoldoende duidelijk zou zijn ten aanzien van de inhoud. Hierdoor zou de tenlastelegging niet voldoen aan de eisen die artikel 261 van het Wetboek van Strafvordering daaraan stelt.

In de eerste plaats zou het bestanddeel "valselijk opgemaakt" ten onrechte worden "ingevuld" met de woorden "opzettelijk in strijd met de waarheid afgeven voor".

De rechtbank overweegt dienaangaande als volgt.

Nog daargelaten dat in de tenlastelegging niet nader feitelijk wordt omschreven waaruit voormeld "opzettelijk in strijd met de waarheid afgeven voor" zou hebben bestaan, vormt het afgeven van een vals/vervalst geschrift geen uitvoeringshandeling van de (per definitie daaraan in de tijd voorafgaande) vervalsingshandeling.

De hiervoor bedoelde vermelding in de tenlastelegging dat de daar nader omschreven (valse/vervalste) geschriften *in strijd met de waarheid* zouden zijn *afgegeven*, dient naar het oordeel van de rechtbank als een - niet tot (partiële) nietigheid van de dagvaarding leidende - kennelijke verschrijving te worden aangemerkt.

Voorts is door de verdediging aangevoerd dat onduidelijk is wat in de tenlastelegging wordt bedoeld met de daarin gebruikte omschrijving "de aangeboden partij": wordt hier bedoeld op de partij zoals die uiteindelijk aan de stortplaats is aangeboden, of wordt bedoeld op de partij waarvoor door middel van het formulier eerste melding bij het SCG een niet-reinigbaarheidsverklaring werd aangevraagd?

De rechtbank acht evenwel de tenlastelegging op dit punt voldoende duidelijk. Verdachte moet van meet af aan hebben begrepen - en heeft zulks blijkens haar opstelling ter terechtzitting ook gedaan - dat haar in deze (in essentie) het verwijt wordt gemaakt dat zij naar aanleiding van door middel van "formulieren eerste melding" (in de tenlastelegging nader omschreven) aan haar ter beoordeling aangeboden partijen opzettelijk niet met de waarheid overeenstemmende verklaringen aangaande de reinigbaarheid van die partijen heeft opgesteld.

Aldus is de inhoud van het ten laste gelegde verwijt, wat er ook zij van de bewijsbaarheid daarvan, voldoende duidelijk en begrijpelijk. Het vorenoverwogene laat overigens onverlet dat de tenlastelegging mogelijk aan duidelijkheid zou hebben gewonnen bij een andere formulering.

Nu ook overigens geen feiten of omstandigheden zijn gebleken die zouden moeten leiden tot nietigverklaring van de dagvaarding, is de dagvaarding geldig.

#### DE BEVOEGDHEID VAN DE RECHTBANK

Ambtshalve heeft de rechtbank ter terechtzitting de vraag aan de orde gesteld naar de (relatieve) bevoegdheid van deze rechtbank om kennis te nemen van de onderhavige strafzaak en de daarmee samenhangende strafzaken.

De onderhavige strafzaak maakt deel uit van de zogeheten zaak "Moeras". Het onderzoek in de zaak "Moeras" is begonnen naar aanleiding van tegen een medeverdachte van verdachte, Provinciaal Afvalverwijderingsbedrijf Zuid-Holland N.V. (PROAV), gerezen verdenking van door deze gepleegde fraude bij het doen van aangiften afvalstoffenbelasting ex artikel 12 Wet belastingen milieugrondslag. Voormelde aangiften waren door PROAV ingediend bij het (daartoe in genoemde wet aangewezen) in Rotterdam gevestigde onderdeel van de belastingdienst, in verband met welke pleegplaats - althans wat betreft de strafzaak tegen PROAV - de (relatieve) bevoegdheid van de rechtbank Rotterdam gegeven is.

Deze bevoegdheid is gebleven, ook toen het onderzoek zich uitbreidde naar feiten en naar verdachten die geen relatie hadden met het arrondissement Rotterdam. Op de thans te beoordelen tenlasteleggingen is alleen bij PROAV een zaak overgebleven met betrekking tot een beweerdelijke onjuiste belastingaangifte op grond van de Wet belastingen op milieugrondslag. Door de verdediging is geen beroep gedaan op een (eventuele) onbevoegdheid van de rechtbank. De rechtbank leidt hieruit af dat door de verdediging het belang van de afdoening van de strafzaak voorop stond.

Tenslotte geeft artikel 6, derde lid van het Wetboek van Strafvordering voor gevallen met meer verdachten in connexe zaken een verruimde bevoegdheid.

Nu ook overigens geen feiten of omstandigheden zijn gebleken die zouden moeten leiden tot onbevoegdverklaring van de rechtbank, is de rechtbank bevoegd om van de strafzaak kennis te nemen.

#### DE ONTVANKELIJKHEID VAN DE OFFICIER VAN JUSTITIE IN DE VERVOLGING

Door de rechtbank is ter terechtzitting ambtshalve de vraag aan de orde gesteld of en in hoeverre de werkzaamheden van het SCG zijn te beschouwen als overheidstaken - weliswaar uitgevoerd door een private vennootschap - waardoor er (mede in het licht van de zogeheten Pikmeer I- en Pikmeer II- arresten) mogelijk geen ruimte is voor een strafvervolging.

Door de raadslieden van SCG is desgevraagd ter terechtzitting geantwoord, dat zij in overleg met verdachte welbewust hadden besloten om af te zien van het voeren een dergelijk verweer. Zulks mede omdat verdachte en haar verdediging niet graag zouden zien dat de zaak op een dergelijk

verweer, zonder dat de zaak ten gronde zou worden beslist, in een aanvraag zou stranden.

Ambtshalve - en ten overvloede - overweegt de rechtbank met betrekking tot deze kwestie als volgt.

Op grond van het leerstuk van de al dan niet vervolgbaarheid van overheidslichamen ter zake van de uitvoering van de hun opgedragen overheidstaak, speelt deze vraag alleen voor overheidslichamen met een publieke taak belast.

SCG heeft de rechtsvorm van een private vennootschap.

Volgens de doctrine en jurisprudentie is in die situatie niet de vraag aan de orde of er al dan niet kan worden vervolgd, maar veeleer de vraag of er al dan niet een rechtvaardigingsgrond aanwezig is, welke vraag uiteraard pas aan de orde komt als men van doen heeft met een bewezen verklaard feit. Mitsdien zal die vraag pas aan de orde kunnen komen als de vraag van het bewijs tot een positief resultaat heeft geleid.

Nu ook overigens geen feiten of omstandigheden zijn gebleken die zouden moeten leiden tot niet-ontvankelijkverklaring van de officier van justitie, is de officier van justitie ontvankelijk in de vervolging.

#### NIET BEWEZEN

De rechtbank acht niet wettig en overtuigend bewezen hetgeen aan verdachte is ten laste gelegd en zal haar mitsdien daarvan vrijspreken.

Ten laste is gelegd, in de kern samengevat, dat verdachte zich heeft schuldig gemaakt aan het welbewust opstellen/afgeven van valse verklaringen met betrekking tot partijen verontreinigd materiaal, welk materiaal door verdachte in voormelde verklaringen opzettelijk in strijd met de waarheid zou zijn aangeduid als "niet reinigbare grond".

Bij dit alles is de kernvraag of en wanneer er gesproken kan worden van grond.

Wat grond is, was ten tijde van de ten laste gelegde feiten niet gedefinieerd. Daardoor konden er niet volgens onbetwiste criteria en heldere lijnen grenzen worden vastgesteld, waarmee in de praktijk zonder al te veel moeite kon worden geopereerd.

Door SCG is in de door haar raadslieden opgestelde en vóór de terechtzitting overgelegde "zienswijze" aannemelijk gemaakt dat de verklaringen die SCG opstelde en afgaf, waren gebaseerd op de gegevens die door de ontdoeners werden aangeleverd. Het SCG had geen zelfstandig controlerende taak ten aanzien van de bewuste partijen, en evenmin een handhavingstaak.

Door het openbaar ministerie is niet aannemelijk gemaakt dat het SCG op basis van de haar aangeleverde gegevens niet in redelijkheid tot het standpunt kon komen dat de partijen waarom het in deze zaak gaat, waren aan te merken als grond.

Door verdachte is steeds staande gehouden dat, als er al sprake zou zijn van onjuist gebleken SCG-verklaringen, deze niet welbewust in strijd met de werkelijkheid door haar zijn opgesteld.

Het door het openbaar ministerie aangedragen bewijsmateriaal is derhalve onvoldoende om tot het wettige en overtuigende bewijs te komen dat door verdachte welbewust in strijd met de waarheid onjuiste verklaringen zijn opgesteld.

**BESLISSING**

De rechtbank:

- verklaart de dagvaarding geldig;
- verklaart zich bevoegd kennis te nemen van het ten laste gelegde feit;
- verklaart de officier van justitie ontvankelijk in de vervolging;
- verklaart niet bewezen, dat de verdachte vennootschap het ten laste gelegde feit heeft begaan en spreekt de verdachte vennootschap daarvan vrij.

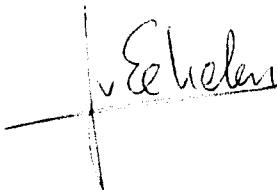
Dit vonnis is gewezen door:

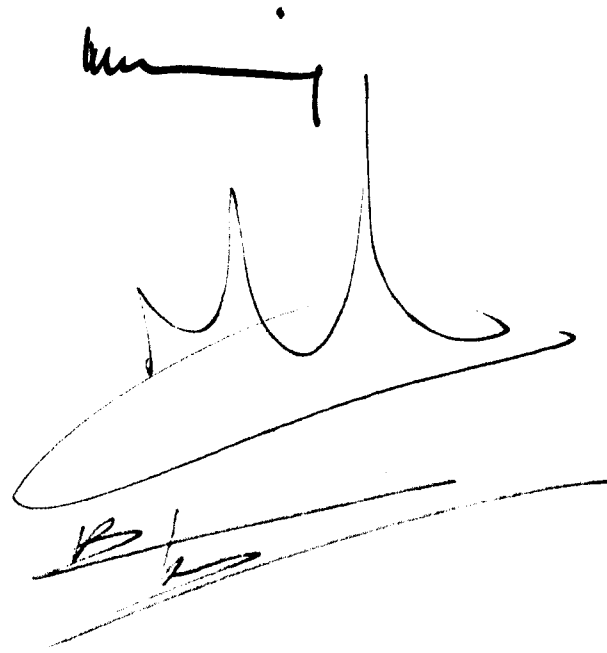
mr. Koning, voorzitter,

en mrs. Van den Berg en Havik, rechters,

in tegenwoordigheid van mr. Van Eekelen, griffier,

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van deze rechtbank op 2 december 2004.

Handwritten signature of Van Eekelen, griffier, consisting of a vertical line on the left and the name 'Van Eekelen' written across it.

Handwritten signatures of the judges. At the top is a signature that appears to be 'Koning'. Below it are two large, stylized signatures, likely 'Van den Berg' and 'Havik', which are written over a horizontal line.